

Павлова Т.Г.

ГУ МВД России по Красноярскому краю

Иванов А.Ю.,

кандидат философских наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ О НЕРАЗРЕШЕНИИ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ВЪЕЗДА В РОССИЮ

Миграционное законодательство как в России, так и в зарубежных странах стремительно меняется, подстраиваясь под нынешнюю внешнеполитическую обстановку в стране и мире. Авторами немало рассмотрено проблемных вопросов применения на практике правовых актов в сфере миграции¹ с целью минимизации ошибочной трактовки в работе с иностранцами.

Вместе с тем при наличии подобной практики и разъяснений не затрагивается проблема оспаривания в судебном порядке нарушителями решений государственных миграционных органов о запрете на въезд в Россию без учета судебным органом того факта, что для подразделений полиции в сфере миграции не предусмотрено в соответствии с законодательством дальнейшее «узаконивание» такого нарушителя в стране.

Законодателем в настоящее время закреплены как несколько видов наказаний для иностранных граждан за нарушения миграционного законодательства Российской Федерации, которые рассматриваются и назначаются судами (КоАП РФ), так и меры воздействия уполномоченными на то органами в виде решений о не разрешении иностранным гражданам въезда в Российскую Федерацию².

Основанием для направления в судебный орган административного дела в отношении иностранца являются такие нарушения, как: несвоевременная постановка на регистрационный учет, несоответствие заявленной цели въезда в страну, отсутствие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российскую Федерацию, нарушение правил пересечения границы, уклонение от выезда из России после окончания допустимого срока пребывания в

стране (ст. 18.8 КоАП РФ); трудоустройство без патента или разрешения на работу (ст. 18.10 КоАП РФ); нарушение иммиграционных правил, выразившихся в отсутствии документа о прохождении обязательной дактилоскопической регистрации и фототрафировании (ст. 18.11 КоАП РФ).

Судей наказание в виде выдворения иностранных граждан может быть назначено в принудительном и контролируемом перемещении через государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации (ст. 3.10 КоАП РФ). Так, за 10 месяцев 2023 г. судами вынесены 609 решений о выдворении иностранных граждан с территории России, из них 339 – в форме принудительного выезда и 270 – в форме самостоятельного перемещения через государственную границу Российской Федерации.

В случае если иностранец признан виновным в совершении правонарушения с назначением наказания в виде самостоятельного контролируемого выезда из России, такой нарушитель обязан исполнить назначенное ему наказание в течение пяти дней после вступления в законную силу решения суда (ст. 32.10 КоАП РФ).

При наличии факта исполнения иностранцем назначенного ему наказания в виде выдворения Федеральным законом № 114-ФЗ предусмотрено принятие уполномоченным органом решения о закрытии такому нарушителю въезда в Россию сроком на 5 и 10 лет (в случае повторности такого нарушения). Так, за 10 месяцев 2023 г. по указанным основаниям органами внутренних дел Красноярского края приняты 1 090 таких решений.

Таким образом, учитывая последствия, которые ожидают иностранца после его

¹ Данильченкова Е.В. Правовые коллизии, возникающие при осуществлении принудительного выдворения за пределы территории Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. Вып. 41. С. 97-100.

² О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ.

выезда в страну своей гражданской принадлежности, нарушитель не всегда исполняет назначенное ему наказание, продолжая игнорировать российское законодательство, уходя в ранг «теневого занятости», тем самым увеличивая численность нелегалов в стране.

Основным направлением Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы¹, утвержденной Президентом Российской Федерации, являются мероприятия, проводимые уполномоченными органами исполнительной власти в сфере миграции по выявлению и пресечению нарушений миграционного законодательства РФ, а также в целях решения задач по обеспечению национальной безопасности страны.

Так, в рамках реализации принципов и задач Концепции на органы внутренних дел возложены ряд полномочий, в том числе предусматривающие контроль за исполнением иностранцами назначенного им административного наказания, который (контроль) включает в себя мониторинг информационных ресурсов на предмет наличия сведений о выезде нарушителя за пределы территории России, а также взаимодействие всех заинтересованных служб и ведомств, направленное на розыск уклонистов.

В результате установления и задержания таких нарушителей на территории России, они вновь привлекаются к административной ответственности, но теперь уже по ч. 3 ст. 20.25 КоАП РФ за уклонение от назначенного им наказания. Вместе с тем санкцией данной статьи предусмотрено назначение наказания в виде штрафа с обязательным выдворением за пределы территории России путем принудительного перемещения через государственную границу.

Однако в последнее время при рассмотрении судами такой категории нарушителей, годами незаконно пребывающих на территории России, которые в период такого нелегального пребывания успевают укрепить свои связи с Россией в виде заключения брака с гражданами нашей страны, установить отцовство и т.д., учитываются устойчивые семейные связи, предусмотренные Конституцией РФ.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе, преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц), являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 17 февраля 2016 г. № 5-П указал, что суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство.

Однако относительно наличия семейных связей также имеется позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в определении от 29 сентября 2015 г. № 1879-О, согласно которой семья и семейная жизнь не имеют безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями и не обеспечивают иностранным гражданам беспорного иммунитета от законных и действенных мер в сфере миграционной политики.

Учитывая указанные разъяснения, судебные органы при назначении наказания в виде выдворения не берутся выносить подобные решения и при этом не принимают во внимание уже имеющееся постановление о признании иностранца виновным в совершении правонарушения в сфере миграции с назначением наказания в виде выдворения из России, а также действующее решение о не разрешении ему въезда в Россию на основании этого постановления.

¹ О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы : Указ Президента Российской Федерации от 31.10.2018 № 622.

С учетом вышеизложенного проблематика в вопросе легализации на территории России данной категории иностранных граждан актуальна как никогда. Судебными органами не учитываются все обстоятельства дела при рассмотрении протоколов и назначении наказания, а также тот факт, что, не обязывая нарушителя покинуть территорию России (самостоятельно или в форме принудительного выезда), правовая система «развязывает руки нелегалам», даёт им возможность продолжать игнорировать законодательство, незаконно осуществлять трудовую деятельность, что также дает работодателям, принимающим на работу таких нелегалов, возможность уходить от уплаты налогов и иных отчислений в доход государства.

Правовая позиция и проведенный научный поиск свидетельствуют об отсутствии каких-либо разъяснений по дальнейшей работе в данной сфере контрольно-надзорной деятельности. Так называемые «двойные стандарты» нормативной правовой документации и судебной практики с учетом поданных гражданами исков в вышестоящие суды свидетельствуют о пробелах в миграционном законодательстве Российской Федерации.

В связи с этим необходимо:

– правовым подразделениям ОВД принимать все исчерпывающие меры для обжалова-

вания в вышестоящих судах решений об удовлетворении исковых требований о признании незаконными решения о закрытии нарушителям въезда в Российскую Федерацию;

– рассмотреть вопрос о внесении изменений в основные нормативные правовые акты, регламентирующие выдачу и оформление иностранным гражданам разрешительных документов на право пребывания (проживания) в России, с указанием таким гражданам на отсутствие права подачи заявления на выдачу указанных документов без наличия отметки в информационных ресурсах или в документе, удостоверяющем личность, отметки об исполнении назначенных ему наказаний в виде административного штрафа и административного выдворения с истекшим периодом закрытия ему въезда.

На наш взгляд, такие меры будут стимулировать иностранных граждан к соблюдению законов страны пребывания, что в дальнейшем позволит повысить уровень престижа деятельности органов внутренних дел и вместе с тем в будущем снизить количество незаконно находящихся в нашей стране иностранцев, обеспечивая тем самым соблюдение основополагающего принципа Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации.

Варгасов В.К.

Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России (г. Москва)

К ВОПРОСУ О ПРОФИЛАКТИКЕ МОЛОДЕЖНОГО ЭКСТРЕМИЗМА

Основой экстремистской деятельности (экстремизма) является экстремистская идеология. К определению идеологии существуют различные подходы.

Материалисты, в частности Карл Маркс, определяют идеологию как ложное сознание, превратное мировоззрение, получающееся вследствие материальных противоречий в производственной основе общества – она выражает специфические интересы определённого класса, выдаваемые за интересы всего общества через ложное сознание¹. Касаемо же производства идей и представлений, К. Маркс и Ф. Энгельс утвержда-

ют, что сознание первоначально вплетено в материалистическую деятельность и в материальное общение людей, в язык реальной жизни. Образование представлений, мышление, духовное общение людей являются непосредственным порождением их материального отношения. То же самое относится к духовному производству, как оно проявляется в языке политики, законов, морали, религии того или другого народа. Производителями идей и представлений являются непосредственно люди, но не все, а только «действующие люди»². Кто же эти «действующие люди»? Данная категория является

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. М., 1955. С. 25.

² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Хрестоматия по истории философии : учебное пособие для вузов. М. : ВЛАДОС, 1998. 525 с.